



SAKSFRAMLEGG

Saksbehandler: Gry Trovåg Hansen
Arkivsaksnr.: 19/5353

Arkiv: GNR 66/23

Sign:

Dato:

Utvalg:

Hovedutvalg teknisk og miljø
Hovedutvalg teknisk og miljø

10.09.2019

18.02.2019

66/23 - AVALDSNESVEGEN, AUSTREIM - GJERDE/STØYSKJERM MOT VEG - KLAGEBEHANDLING

Forslag til vedtak:

Hovedutvalg teknisk og miljø opprettholder vedtak i delegert sak nr. 597/19.

Saken oversendes Fylkesmannen i Rogaland for klagebehandling.

SAKSFRAMSTILLING

Fakta/saksopplysninger:

I delegert sak nr. 597/19 ble det gitt tillatelse til oppføring av støyskjerm. Vedtaket ble påklaget av nabo, gnr./bnr. 66/30 den 09.12.2019.

Vurdering vedrørende oversittelse av klagefrist:

Tillatelsen ble gitt 02.10.2019, og klagen ble innsendt 09.12.2019. Klagefristen er i henhold til forvaltningsloven (fvl.) 3 uker og det må dermed vurderes om klagen skal ta til behandling til tross for oversittelse av fristen.

I fvl. § 31 fremkommer det følgende:

«Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såfremt

- a) Parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller*
- b) Det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.»*

I denne saken har klager trodd at nabomerknaden hans var sendt inn og at han ville bli orientert om videre utvikling i saken. Kommunen legger til grunn at han har vært i god tro med hensyn til dette, og at klagen kan tas under behandling.

Klagen:

I klagen vises det til momenter knyttet til innsending av nabomerknad, samt at tillatelsen påklages pga høyden på støyskjermer.

Det vises for øvrig til klagen og øvrige dokumenter fra klager.

Tilsvaret til klagen:

I tilsvaret fra søker vises det til at de ikke kan behandle merknad som kommer inn flere måneder for sent, etter vedtak og etter at tiltaket er igangsatt.

Det vises for øvrig til tilsvaret i sin helhet.

Vurdering:

Oppføring av støyskjerm er søknadspliktig i medhold av plan- og bygningsloven (pbl.) § 20-1 bokstav a, jf. § 20-4.

Kommunen finner det uheldig at ikke nabomerknaden var med da saken ble behandlet. Likevel er det på det rene at alle parter har fått uttale seg i forbindelse med klagesaken. Saken er

tilstrekkelig opplyst, og kommunen legger til grunn at vedtaket ville hatt samme innhold selv om meknaden var med.

I klagen/merknaden fremkommer det at støyskjermen er for høy og vil ta all utsikt fra sjøbukta fra klagers stuevindu.

Støyskjermen bryter byggegrense mot vei, og er dermed avhengig av dispensasjon fra regulert byggegrense.

Det følger av pbl. § 19-2 at «kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov.» Det følger videre av pbl. §19-2 at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensyn i lovens formålsbestemmelse blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Hensynet bak bestemmelsen er i hovedsak å ivareta trafikksikkerheten, samt å sikre mulighet for drift og vedlikehold av vei. Omsøkt tiltak skal plasseres der eksisterende gjerde står i dag, men blir høyere og dimensjonert for å bedre forhold knyttet til trafikkstøy på tiltakshavers uteplass. Tiltaket er trukket inn på eiendommen, og anses ikke til å være til hinder for verken sikt eller vedlikehold av veiarealet. Da eiendommen grenser til fylkesveg har Statens vegvesen uttalt seg til omsøkt tiltak, og vegvesenet har ikke merknader.

Fordelen for tiltakshaver vil være at uteoppholdsarealet vil bedres da støy fra veg vil bli redusert. Saksbehandler har vært på befaring i forbindelse med klagesaken, og ulempen for klager anses å være små. Dette begrunnes med at omsøkt støyskjerm er plassert ca. 15-20 m fra klagers bolig, og klagers bolig ligger noe høyere i terrenget enn omsøkte støyskjerm.

Kommunalsjef teknisk sin konklusjon:

Kommunalsjef teknisk kan ikke se at det i klagen er fremkommet nye momenter som skulle tilsi at vedtak i delegert sak nr. 597/19 skal endres. Det anbefales dermed at vedtaket opprettholdes.

Oversikt over vedlegg:

1. Klage på vedtak
2. Vedlegg til klage: svar på nabovarsel
3. Bilder vedlagt nabovarsel
4. Bilder vedlagt nabovarsel
5. Supplering til klage
6. Screenshot merknad
7. Screenshot signering og innsending
8. Sendt kvittering
9. Bilde signert og arkivert
10. Tilsvar til nabomerknad
11. Uttale Statens Vegvesen
12. Tillatelse til tiltak
13. Situasjonsskart

14. Søknad om tillatelse
15. Tegning
16. Foto
17. Støyrapport
18. Søknad om dispensasjon