

# Svar på nabovarsel

Du kan bruke dette skjemaet for å si fra om du har merknader eller ikke. Den som er ansvarlig for byggeprosjektet sender merknadene dine til kommunen sammen med byggesøknaden.



02.12.2019 11:33:21 AR345158864

## Her er det planer om å bygge, rive, eller endre

**Adresse:** Karmøy, 72/174, 4250

**Kommune:** Karmøy

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
72	174	0	0

## Nabovarselet er mottatt av

**Eier/ fester av naboeiendom:** HELGE YTRELAND

**Adresse:**

Gårdsnr.:	Bruksnr.:	Festenr.:	Seksjonsnr.:
72	108	0	0

## Svar på nabovarselet (fylles ut av nabo/gjenboer):

Her kan du krysse av for om du har merknader eller ikke.

Dersom du har merknader, kan du skrive disse i tekstboksen under. Du kan også laste opp et vedlegg ved å trykke på "Oversikt - skjema og vedlegg" øverst til venstre.

Skjemaet kan kun sendes inn én gang.

- Jeg har ingen merknader
- Jeg har merknader

**Merknad til nabovarselet:**

Jeg motsetter meg den tilsendte dispensasjonssøknaden. Dette har jeg argumentert for i årevis og kan følgelig ikke komme som noen overraskelse for noen av de involverte, men klagen argumenteres med det følgende:

- Hovedutvalget har ved en rekke anledninger vært på befaringer i saken. Ved de siste befaringene hadde noen flyttet markeringspinnene som viste siktsonen, med det resultat at den skisserte sonen var betydelig mindre enn hva reguleringsplanen viste. Dette har muligens bidratt til å påvirke utvalgets konklusjoner, men de vedtok uansett den 04.06.19 at «Saken sendes tilbake til administrasjonen hvor grunneier og tiltakshaver innkalles til mekling sammen med administrasjonen og representanter fra hovedutvalg teknisk og miljø.». Da utvalget i oktober 2019 vedtok å dispensere

fra kravet, var deler av begrunnelsen at «Det er forsøkt å få partene til å komme til enighet og det har vært invitert til meklingsmøte uten å lykkes i å få begge parter til å stille». Dette er ikke korrekt. Administrasjonen gjorde aldri noe reelt forsøk på å få til et møte, og når dette er deler av begrunnelsen til utvalget, er det åpenbart feilinformasjon fra administrasjonen eller kommunikasjonssvikt mellom administrasjonen og utvalget.

- Dette aktuelle kravet er det Garvik selv som har regulert inn. Å deretter skulle dispensere fra sitt eget innregulerte krav er en absurd øvelse. Når det nå dras inn ekspropriasjon som argument, er dette et verktøy som kommunene har, ikke private. Det har selvsagt aldri vært noe reelt alternativ å ekspropriere i denne saken her. Ekspropriasjon er uansett et verktøy som brukes der det viser seg urimelig vanskelig å komme til enighet om grunnavståelse, det er ikke tilfellet her: Her har Garvik tidligere skrevet under på en avtale som sikret de tilstrekkelig arealtilgang, men de ombestemte seg og trakk seg fra avtalen. Det er deres rett å gjøre det, men det gjør samtidig at argumentet om at det ikke har vært mulig å få arealtilgang faller på sin egen urimelighet.

- Denne saken beskrives som en situasjon hvor det er uløselig å få tilgang på det aktuelle arealet. Det stemmer ikke, og har heller aldri stemt. Garvik har aldri i denne saken kommet med noe tilbud om hva de ønsker å betale for arealtilgangen. Grunneiers krav er på kroner null. Det eneste han har bedt om er at arealet hvor fortauet tidligere var regulert inn, blir tilbakeført gjennom å strø på litt jord. Garvik har ikke på noe tidspunkt forhandlet på dette ønsket. De har sågar aldri besvart forslaget. Å hevde det er umulig å bli enig i en slik situasjon er enkelt og greit ikke korrekt.

- Det er ikke, og har heller aldri vært, noen vansker med å skaffe seg tilgang på det aktuelle arealet i denne saken. Det finnes ingen gyldige argumenter for å dispensere i denne saken.

- Jeg forventer at denne dispensasjonssøknaden også har gått til andre berørte naboer, samt vegmyndighet.

Mvh

Helge Ytreland, grunneier 72/108

**SIGNERT AV**

---

HELGE YTRELAND på vegne av YTRELAND HELGE

02.12.2019

Dette dokumentet er signert elektronisk og arkivert i Altinn.

02.12.2019 11:33:21 AR345158864

02.12.2019 11:33:21 AR345158864