

**Karmøy kommune**  
**Postboks 167**  
**4292 Kopervik**  
**v/ seniorarkitekt Jarle Stunes**

**Veldetun Velforening**  
**v/ leder Morten Roth Stranden**

### **Høringskommentarer til Plan 4080 – Husøy - Stutøy**

Dette er Veldetun Velforenings kommentarer til forslag til områderegulering for Stutøy – gnr 86/79, 219, 220.

Det er å bemerke at reguleringsområdet er utvidet mot nord i forhold til vedtatt kommuneplan. Det framstår besynderlig at dette ikke er kommentert i sakspapirene. Veldetun Velforening ønsker en større frisone fra sjøen enn angitt i de presenterte planene. Dette vil muliggjøre en beskyttelsesvoll med akseptabel helning, i tillegg til et areal som kan disponeres av lokalbefolkningen som rekreasjonsområde. Det er i dag mye brukt til fiske fra land og en del som turmål, men har etter vårt syn et stort videre potensial som rekreasjonsområde. Vi anser en minimum avstand fra strandsonen til å ligge i området 100-150 meter, men dette bør beskrives i en kvalitetsmessig forsvarlig dokumentasjon.

Den planlagte vollen bør være angitt med en minimumshøyde. Per nå er det kun angitt en maksimumshøyde, noe som virker ulogisk. Veldetun Velforening anser en minimum kotehøyde på rundt 20 meter som passende.

De vedlagte skissene og fotomontasjen er av svært dårlig teknisk kvalitet og anses som uegnet til å gi et bilde på hvordan situasjonen vil bli. Slik det framstår nå, er det etter vårt syn uegnet som beslutningsunderlag.

Veldetun Velforening anser en befaring av relevante beslutningstagere til lokasjonene som er beskrevet i fotomontasjene til å være en forutsetning for å gi et godt nok underlag før beslutning.

Maksimum høyde på lyspunkter på reguleringsområdet bør være lavere enn kotehøyde på skjermingsvollen. Den samlede lysbelastningen fra området er per i dag skjemmende og det bør være ytterligere begrensninger på både lysmengde, retning, samt krav om at lys skrues av når de ikke blir brukt. (Det kan i denne forbindelse nevnes at de fire 60 meter høye «monstermastene» som ble satt opp på godsterminalen, kom som en stor overraskelse for beboerne og vi kan ikke se at det var åpning i gjeldende reguleringsplan for dette området for at disse kunne settes opp.)

Veldetun Velforening har gjentatte ganger krevd en overordnet konsekvensutredning og ROS-analyse for HELE Husøyområdet i tillegg til de som kreves for de enkelte reguleringsplaner. Dette er vesentlig og anses som en forutsetning for å få et bilde på den totale negative belastningen fra området mot naboene. Flere delvis negative konsekvenser som i seg selv kan være akseptable, kan muligens i sum gi en kumulativ negativ konsekvens over det akseptable.

Veldetun Velforening ønsker ikke støyende industri noe nærmere bebyggelsen. Det bør være krav i planbestemmelsene at områdene skal brukes til kontorfasiliteter eller lagring og at det skal være nattestilt i perioden 2300-0700.

Dette forslaget til reguleringsplan utløser krav om en konsekvensutredning og Risiko og Sårbarhetsanalyse, ref. plan- og bygningslover §4-3. Når kommunen da velger å ikke gjøre en separat ROS-analyse, men å inkludere en generell ROS-analyse for hele kommunen fra 2016 (Kommune-ROS), framstår dette besynderlig

og i vår mening mangelfullt. Vi tolker loven slik at det bør ligge til grunn en spesifikk, Både KU og ROS-analyse for den enkelte reguleringsplan. (I tillegg til en overordnet KU som tidligere nevnt)

Vi vil under prøve å sammenstille våre kommentarer til dokumentet KU og ROS for Plan 4080:

1.2 Vi skjønner ikke logikken i at det ikke blir utarbeidet en ny ROS-analyse. Dette er ikke forståelig beskrevet.

2.5 Som beskrevet i KU, er området på Stutøy definert som landskapsområde av «særlig høy verdi», som eneste området på Karmøy nord for Liknes. Det at det tidligere ikke er tatt hensyn til dette i tidligere utbygginger, og at dette brukes som en begrunnelse for at en videre utbygging er akseptabel, framstår etter vårt syn som merkelig. Vi mener at en nedsprenkning, planering og industribygging på et område som er definert som så verdifullt, vanskelig kan ses på som annet å ha en «svært negativ» konsekvens, selv med avbøtende tiltak som en beskyttende voll.

2.7 Vi opplever ikke at brudd på forurensningsgrenser fra virksomhetene i Husøyområdet gir konsekvenser for «synderene». Vi opplever til stadighet utslipp av lukt over tillatte grenser, støvutslipp, utslipp til sjø, plagsom støy og lysforurensing utover det forventede, uten at det ser ut som det virker som om noen har sanksjonsmyndighet eller tar aksjon. Hva er vitsen med retningslinjer, hvis brudd på disse ikke gir konsekvenser?

2.8 Trafikken per i dag langs Husøyveien er hasardiøs og ikke ansvarlig fra et trafiksikkerhetsmessig perspektiv. Vi hører at mange gående og syklende er skremt fra å bruke veien av redsel fra å bli påkjørt. Et fartsgrense på 30 km/t bør være maksimum, som beskrevet. Per i dag er nok gjennomsnittsfarten på enkelte deler av strekningen på rundt 70-80 km/t.

4.2 Etter vårt syn burde konsekvensen for «Landskap», «Forurensing», «Transportbehov og energiløsninger» vært satt til «Svært negativ» og ikke «Negativ».

Den framkommer ikke hvem som har foretatt konsekvensutredningen. Konsekvensutredningen framstår mangelfull og til dels subjektiv. Konsekvensutredningen burde vært foretatt av en uhildet part i saken. Vi ønsker derfor en ny KU, inkludert en spesifikk ROS som beslutningsunderlag før saken blir videre behandlet.

Med vennlig hilsen

Veldetun Velforening  
ved leder  
Morten Roth Stranden