



Bjarné Skauel,
Postboks 46,

4297 Skudeneshavn

KARMØY KOMMUNE	
TEKNISK ETAT	
12 JULI 2019	
Saknr. 14/1386-8	L. nr. 43587/19
Arkivkode: L42	

Skudeneshavn, den 7.7.19

Karmøy kommune
Teknisk etat
Rådhuset,
4250 Kopervik.

Klage over avslag, sak 333/19, søknad om gjenoppbygging av sjøbod.

Jeg viser til min tidligere søknad og deres avslag datert 1.7.19 hvor det angis at det er klageadgang, uten at det er angitt klagefrist eller klageinstans.
Sender av den grunn klagen til dere.

Jeg er pensjonist og har dermed tid til å bruke sjøen/havet til rekreasjon og hygge. Jeg bruker tidvis båtstøen som er på eiendommen, men jeg ville ikke brukt den hverken mer eller mindre om sjøboden var oppført. Idag blir båten enten fortøyd liggende ute i sjøen ved den gamle borgen eller blir trukket opp på land etter gamle metoden. Det ville vært nøyaktig det samme om sjøboden ble tillatt oppført og dette påfører således området hverken mer eller mindre «slitasje,» for å bruke et slikt uttrykk. At jeg må gå fra veggen og bort til sjøboden er klart, men da går jeg jo på den steinfyllingen som har vært der i alle år og som er en del av borgen sjøboden tidligere stod på.

Det anføres at strandfloraen er artsrik, med innslag av både vidt utbreidde artar og sjeldsynte arter, m.v.
Til det vil jeg bare anføre at dette ikke er noe som er kommet de siste årene og som følge av at sjøboden ble ødelagt av stormen. Det har vært aktivitet i hundrevis av år i området og til tross for dette er altså strandfloraen artsrik.

Naturforvalter skriver at tiltaket vil medføre arealbeslag og økt forstyrrelse. Det endrede arealbeslaget det er snakk om er på ca 12 kvm på en allerede menneskeskapt, oppbygget steinborg og som var slik inntil 12 - 15 år siden.

Det uttales i avslaget at et nytt naust i et utbyggingspresset område vil alltid ha en viss privatiserende effekt.

Jeg ser ikke at dette kan være korrekt da dette ikke er et nytt naust, men tilbakeføring til slik det var for de nevnte 12 -15 år siden og ikke blir hverken mer eller mindre privatiserende fordi om boden har vært borte/blir satt opp igjen etter disse årene.

Det er vel mye snakk om flaks og uflaks når det gjelder hvilke bygninger som blir ødelagt av vind og vær. Om en så ikke en kjapt ute og gjenoppfører det ødelagte så er det altså den samme flaksen/uflaksen som avgjør hvorvidt en får tilbakeføre det som en gang var.

Så til punktet om at tilbakeføringen vil kunne skape presedens i andre saker.

Jeg vil på det sterkeste hevde at så ikke er tilfelle da det kun var denne ene sjøboden som ble ødelagt av stormen på denne måten.

Jeg kjenner ikke til noen andre liknende tilfeller i området og ber derfor igjen om mulighet for gjenoppføring/tilbakeføring av området til slik det var inntil 12 -15 år siden.

Jeg kan heller ikke se at min søknad om tilbakeføring, til noe som har vært, på noen måte skal innvirke på hva det ellers måtte være av tiltak i området.

MOTTATT

12 JULI 2019

Med vennlig hilsen

Bjarne Skådel