



KARMØY  
KOMMUNE



## MØTEINNKALLING

---

**Utvalg:** Formannskapet  
**Møtested:** Solstein, Vea Øst      **Merk sted!**  
**Møtedato:** 20.01.2014      **Tid: Kl. 16:00**

---

Forfall med kortfattet begrunnelse og eventuelle habilitetsspørsmål meldes snarest til møtesekretær på [valg@karmoy.kommune.no](mailto:valg@karmoy.kommune.no) eller på telefon 52 85 74 21 / 19 / 22. Varamedlemmer møter kun etter nærmere avtale med sekretariatet.

Innledningsvis er det avsatt ca 30 minutt til orientering og omvisning på Solstein AS.

## SAKSLISTE

<b>Saksnr.</b>	<b>Arkivsaksnr.</b>	<b>Tittel</b>
1/14	14/177	<b>GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL FRA FORMANNSKAPETS MØTE 25.11.2013</b>
2/14	12/197	<b>OVERSENDELSESFORSLAG FRA KOMMUNESTYRET</b>
3/14	12/5367	<b>SALG AV AKSJEPOSTER</b>
4/14	13/2164	<b>DETALJERT BUDSJETT 2014 FOR SENTRALADMINISTRASJONEN</b>
5/14	13/3184	<b>SAMARBEIDSAVTALE MELLOM KARMØY OG BOKN KOMMUNAR OM KJØP AV PEDAGOGISK PSYKOLOGISK RÅDGJEVINGSTENESTE</b>

- 6/14 12/3872  
**GNR/BNR 149/398, STEMMEMYR, SPANNE. DELING AV GRUNNEIENDOM  
MED OPPMÅLINGSFORRETNING - KLAGEBEHANDLING PARSELL 1  
(STD.12/2825)**
- 7/14 13/106  
**REFERATLISTA 20.01.2014**
- 8/14 14/156  
**EVENTUELT 20.01.2014**

Karmøy rådhus, 13.01.2014

\_\_\_\_\_  
sign.

\_\_\_\_\_  
sign.

**GODKJENNING AV MØTEPROTOKOLL FRA FORMANNSKAPETS MØTE 25.11.2013**

---

Saksbehandler:	Elin Davidsen	Arkiv: 033
Arkivsaksnr.:	14/177	
<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg:</b>	<b>Møtedato:</b>
1/14	Formannskapet	20.01.2014

---

**Forslag til vedtak:**

Møteprotokoll fra formannskapetets møte 25. november 2013 godkjennes.

## OVERSENDELSESFORSLAG FRA KOMMUNESTYRET

Saksbehandler:	Elin Vikene	Arkiv: 033
Arkivsaksnr.:	12/197	
<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg:</b>	<b>Møtedato:</b>
2/14	Formannskapet	20.01.2014

**Forslag til vedtak:****Forslag 1 – Jordåen (V) vedrørende drift av Vormedal svømmehall****SAKSFRAMSTILLING**

I kommunestyrets møte 12.12.2013 ble følgende forslag oversendt formannskapet uten realitetsbehandling:

**Jordåen (V) fremmet følgende oversendelsesforslag:**

En ber med dette om at formannskapet vurderer muligheten for å få til samarbeid med frivillige lag/ foreninger for å drifte det offentlige tilbudet om bading ved Vormedal svømmehall. For å drifte tilbudet godtgjøres laget/foreningen med inntekter fra inngangsbilletten.

## SALG AV AKSJEPOSTER

Saksbehandler:	Morten Sørensen	Arkiv: 255
Arkivsaksnr.:	12/5367	
<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg:</b>	<b>Møtedato:</b>
3/14	Formannskapet	20.01.2014
/	Kommunestyret	11.02.2014

**Forslag til vedtak:**

1. Karmøy kommunestyre vedtar å selge Karmøy kommunes 5 aksjer i AS Torvastad under forutsetning av pris som oppgitt i saksframstillingen.
2. Karmøy kommunestyre vedtar å selge Karmøy kommunes ene aksje i AS Skog under forutsetning av pris som oppgitt i saksframstillingen.
3. Netto gevinst overføres til ubundet investeringsfond.

**SAKSFRAMSTILLING**

Karmøy kommune har mottatt henvendelser fra AS Torvastad og AS Skog om kommunen kan være interessert i å selge sine aksjer i nevnte selskaper.

AS Torvastad informerer om at selskapet nylig passerte 100 år. De står for tiden godt rustet økonomisk og ser anledning til å investere i nye utfordringer. Selskapet informerer om at de har kjøpere til aksjer i selskapet som ønskes solgt. Aksjekursen vil kunne svinge, men ligger i henhold til siste opplysninger på rundt kroner 60,- per aksje. Karmøy kommune eier 5 aksjer i AS Torvastad med en samlet bokført verdi på kroner 1,-.

AS Skog informerer om at mange mindre aksjonærer ikke har engasjert seg i selskapet eller møtt opp på generalforsamlinger. Selskapet tilbyr nå å innløse aksjer hos de aksjonærene som ikke lenger har interesse av å delta i selskapet til kroner 5.000,- per aksje. Prisen er basert på ligningsverdi med påslag. Karmøy kommune eier 1 aksje i selskapet med en bokført verdi på kr 425,-.

**Rådmannens konklusjon:**

Karmøy kommune eier små aksjeposter i en rekke selskaper. I flere av disse så viser kommunen sin støtte til selskapenes aktivitet ved å eie aksjeposter. Over tid så viser det seg at det kan være på plass å rydde litt i eldre engasjementer. Kommunen har nå fått tilbud om å innløse/selge sine aksjeposter i to slike selskaper, og rådmannen anbefaler kommunestyret om å gjøre vedtak om å selge disse og overføre netto gevinst til ubundet investeringsfond.

Rådmannen i Karmøy, 09.12.2013

Sigurd Eikje  
sign.

## DETALJERT BUDSJETT 2014 FOR SENTRALADMINISTRASJONEN

Saksbehandler:	Øystein Hagerup	Arkiv: 151
Arkivsaksnr.:	13/2164	
<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg:</b>	<b>Møtedato:</b>
4/14	Formannskapet	20.01.2014

**Forslag til vedtak:**

Karmøy formannskap vedtar rådmannens vedlagte forslag til detaljert budsjett.

**SAKSFRAMSTILLING**

Bakgrunn for saken

Kommunestyret har delegert til formannskap og hovedutvalg å foreta eventuelle ønsker om ytterligere tallmessig inndeling av kommunestyrets budsjettvedtak. I henhold til etablert budsjettprosedyre skal formannskap vedta en videre fordeling av budsjettet for sentraladministrasjonen. Fordelt budsjett følger kommunes til enhver tid gjeldende administrative inndeling, jf. budsjettvedtaket punkt 11.

I det vedlagte dokumentet er det gitt en beskrivelse av budsjett 2014 for sentraladministrasjonen. Dokumentet er sortert etter budsjettansvar/avdeling, og deretter på underfunksjoner.

Budsjettet bygger på den fordelingen på ansvarsområde og underfunksjoner som er vist på side 88-94 i rådmannens budsjettforslag, med endringer som følge av kommunestyrets budsjettvedtak. I tillegg er det gjort en endring i regnskapspraksisen for pensjonspremier. De var tidligere belastet de enkelte virksomhetene, men er nå plassert på et sentralt ansvar (sammen med frie inntekter og finansposter). Årsaken er at kommunens netto pensjonskostnad består enkelt sagt av pensjonspremier som belastes virksomhetene, og et premieavvik som føres for seg selv. Summen av disse er nokså forutsigbar fra budsjett til regnskap, mens fordelingen på pensjonspremier og premieavvik kan variere kraftig. Pensjonspremier har derfor gitt unødvendig støy og usikkerhet i virksomhetenes og etatenes budsjettoppfølging. Dette vil man unngå ved å føre pensjonspremiene på sentralt ansvar. Dette gjør imidlertid også at budsjettallene for de ulike virksomhetene/ansvarsområdene ikke er direkte sammenlignbare med regnskap og budsjett for tidligere år.

**Rådmannens konklusjon:**

Karmøy formannskap vedtar rådmannens vedlagte forslag til detaljert budsjett.

Rådmannen i Karmøy, 10.01.2014

Sigurd Eikje  
sign.



## SAMARBEIDSAVTALE MELLOM KARMØY OG BOKN KOMMUNAR OM KJØP AV PEDAGOGISK PSYKOLOGISK RÅDGJEVINGSTENESTE

Saksbehandler:	Ørjan Røed	Arkiv: B71
Arkivsaksnr.:	13/3184	
<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg:</b>	<b>Møtedato:</b>
44/13	Hovedutvalg oppvekst og kultur	04.12.2013
5/14	Formannskapet	20.01.2014
/	Kommunestyret	11.02.2014

### Forslag til vedtak:

Karmøy kommunestyre godkjenner samarbeidsavtalen om Pedagogisk psykologisk rådgjevingsteneste mellom Karmøy kommune og Bokn kommune.

### Hovedutvalg oppvekst og kultur behandlet saken den 04.12.2013, saksnr. 44/13

### Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

### Vedtak:

Karmøy kommunestyre godkjenner samarbeidsavtalen om Pedagogisk psykologisk rådgjevingsteneste mellom Karmøy kommune og Bokn kommune.

## SAKSFRAMSTILLING

Karmøy kommune fekk våren 2013 ein førespurnad frå Bokn kommune om samarbeid med og kjøp av tenester frå Karmøy pedagogisk psykologisk rådgjevingsteneste (PPT). Bokn har i dag ein tilsvarende avtale med Tysvær kommune, men ynskjer frå 01.01.2015 å avslutte denne og inngå ein ny avtale med Karmøy.

Det har vore fleire møte mellom administrasjonen i Karmøy og Bokn, og på bakgrunn av dette er vedlagt samarbeidsavtale utarbeidd. Avtalen er signert administrativt og gjeld med føresetnad om godkjenning av kommunestyra i dei to kommunane (kommuneloven §28-1 e). Bokn kommunestyre godkjente avtalen 1. oktober 2013.

Avtalen gjeld frå 1. januar 2015 og inneber at Karmøy kommune ivaretar alle saker knytt til pedagogisk psykologisk rådgjevingsteneste også i Bokn kommune. Bokn kommune dekker dei

økonomiske kostnader knytt til ordninga. Nærare detaljar om avtalen kjem fram i avtaleteksten, som ligg som vedlegg.

Rådmannen i Karmøy, 06.11.2013.

Sigurd Eikje  
sign.

**GNR/BNR 149/398, STEMMEMYR, SPANNE. DELING AV GRUNNEIENDOM MED  
OPPMÅLINGSFORRETNING - KLAGEBEHANDLING  
PARSELL 1 (STD.12/2825)**

---

Saksbehandler:	Gry Trovåg Hansen	Arkiv: GNR 149/398
Arkivsaksnr.:	12/3872	
<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg:</b>	<b>Møtedato:</b>
591/13	Hovedutvalg teknisk	11.06.2013
148/13	Hovedutvalg teknisk	03.10.2013
170/13	Hovedutvalg teknisk	07.11.2013
95/13	Formannskapet	25.11.2013
6/14	Formannskapet	20.01.2014

---

**Forslag til vedtak:**

Formannskapet opprettholder vedtak i delegert sak nr. 591/13.

Saken oversendes Fylkesmannen i Rogaland for klagebehandling.

**SAKSFRAMSTILLING**

**Fakta/saksopplysninger:**

I delegert sak nr. 591/13 ble det gitt avslag på klage på oppmålingsgebyr. Klagen gjaldt to oppmålingssaker, oppmåling av 9 parseller fra gnr./bnr. 149/398 og oppmåling av 23 parseller fra gnr./bnr. 15/2329 og 15/2352. Førstnevnte sak er fakturert med et gebyr på kr. 161 532, og den andre saken er fakturert med et gebyr på kr. 419 340. Adv. Kjær har på vegne av Trygve Sjøen Prosjekt AS påklaget avslag i delegert sak nr. 591/13.

I møte i HTS 03.10.13 ble det fattet følgende vedtak:

« Saken utsettes.

Hovedutvalg teknisk ber om en redegjørelse av gebyr i sak 148/13. Hovedutvalg teknisk ber om at saken fremmes på ny med denne redegjørelsen.»

Saken ble lagt fram for hovedutvalg teknisk, med ytterligere redegjørelse, på møte den 07.11.2013, og det ble fattet følgende vedtak:

*«Hovedutvalg teknisk viser til sak 170/13, klage på oppmålingsgebyr, og ber formannskapet vurdere om det er svakheter i gebyrregulativet som fører til en urettmessig høy gebyrfastsettelse i særskilte saker som karakteriseres av at:*

1. Mange tomter innenfor samme geografiske området skal måles opp. Blir oppmålingsarbeidet rasjonalisert i slike tilfeller? Det bør vurderes hvor mange tomter som eventuelt skal føre til en lavere sats pr. tomt og hvor mye lavere ett gebyr da skal være i slike tilfeller.

2. Søker har utført arbeidet med nødvendige datafiler slik at det sannsynligvis er mindre arbeid for saksbehandler. Fører dette til vesentlig mindre tidsforbruk slik at det kan gi grunnlag for nedsatt gebyr? I så fall, hvor mye lavere skal gebyret være i slike tilfeller.

*Dersom formannskapet finner det korrekt å endre gebyrregulativet for å unngå en åpenbar urimelig gebyrfastsettelse, bes byggefirma i nevnte sak om å få sin gebyrfastsettelse rekalkulert etter nye regler.»*

Saken kom opp i formannskapet på møte den 25.11.2013, der det ble fattet følgende vedtak:

*«Utsettes og oversendes rådmannen for fornyet behandling. På hvilket grunnlag fastsetter vi prising av de forskjellige oppmålingsgebyrer for å reflektere selvkost.  
Det ønskes vurdert lovligheten av dagens praksis, rettferdighet og også hensiktsmessighet i forhold til oppfølging.»*

Tidligere saksutredning og politiske vedtak framgår som vedlegg til saken.

### **Vurdering:**

Innledningsvis vil rådmannen påpeke at dette er behandlingen av en formell klage på et delegert vedtak, og kommunen må således ta stilling til klagen. Vanligvis behandles klager på administrative vedtak innenfor teknisk sektor av hovedutvalget for tekniske saker. Rådmannen tolker de politiske vedtak som er fattet i denne saken slik at det legges til grunn at formannskapet skal behandle denne klagen.

#### ***Grunnlag for fastsetting av prising/selvkostberegning:***

Det vises til gebyrregulativet pkt. 3.3: Kalkulering av gebyrsatser. Hvilke indirekte og direkte kostnader som skal tas med ved beregningen av selvkost og hvordan beregningen skal utføres, er beskrevet i: Veiledende retningslinjer for beregning av selvkost for kommunale betalingstjenester ( utgitt av KAD ( KRD) 1996).

I veilederen er det vist til en selvkostkalkyle, der det er vist hva som skal tas med i beregningen av selvkost. Dette innebærer kjerneprodukt, støttefunksjoner og tilleggsytelser. Kjerneproduktet er de tjenestene som omfattes av lovenes gebyrhjemler og hva brukeren opplever som den grunnleggende tjenesten som han er pålagt å betale for. Innholdet er arbeidsinnsats og bruk av kapitalvarer og driftsmidler.

I kjerneproduktet inngår også de lov- og forskriftspålagte tjenestene for saksområdet som ligger utenfor det brukeren normalt oppfatter som tjenester for seg. Eksempler på dette er oppdatering av registre og kartverk som følge av aktuelle tjenester, generelt informasjonsarbeid osv.

Tilleggsytelser er tjenester fra andre deler av kommuneorganisasjonen for at tjenesten skal framstå som et pålitelig hele og levert i ordnede former. Eksempler på tilleggsytelser er operativ ledelse, kontorstøtte, fakturering, opplæring, organisasjonsutvikling osv.

Støttefunksjoner omfatter aktiviteter som er pålagt eller på annen måte vil være nødvendig for kommunen som helhet, men som står i et forhold til det enkelte saksområdet som gjør at de vanskelig kan avgrenses kalkylemessig. Eksempel på støttefunksjoner er kommunens personalkontor, øverste administrative og politiske ledelse.

Det vises for øvrig til forvaltningsavdelingens selvkostberegning av oppmålingsgebyr. For 2012 viser selvkostberegningen en underdekning på kr. 851 400,- noe som innebærer at gebyret for oppmåling dekker ca. 84 % av selvkost. Selvkostberegningen framgår som vedlegg til saken.

Lovlighet av dagens praksis:

I matrikkellova § 32 framgår det at:

*« Kommunen kan ta gebyr for oppmålingsforretning, matrikkelføring, utferding av matrikkelbrev og annen arbeid etter regulativ fastsett av kommunestyret sjølv. Gebyra kan i sum ikkje vere høgare enn nødvendige kostnader kommunen har med slikt arbeid.»*

Bestemmelsen er nærmere presisert i forarbeidene til matrikkellova ( Ot. Prp. nr. 57 ( 2006-2007) s. 11):

*«Departementet foreslår derfor at kommunen i slike saker skal fastsetje eit samla gebyr for heile saka. Omfanget av ei oppmålingsforretning kan variere mykje. Departementet vil derfor ikkje lengre ha eit tilstrekkeleg sikkert grunnlag for å kunne setje brukande maksimalsatsar i slike saker. Gebyra bør i utgangspunktet fastsetjast på bakgrunn av kostnadane i den enkelte saka, men det er ikkje noko krav om eksakte berekningar. Kommunen kan til ein viss grad la enkelte typar saker subsidiere andre typar saker.»*

Det følger vidare av ovennevnte forarbeider på s. 11:

*« Kommunane skal, innafor desse rammene, likevel ha stor fridom til korleis dei vil byggje opp eigne gebyrregulativ. Det må såleis liggje føre ein vesentleg beløpsdifferanse i forhold til dei faktiske kostnadane før eit gebyr skal reknast som ugyldig. «*

Forarbeidene til matrikkellova legger altså opp til en viss standardisering av gebyrsatsene. På bakgrunn av det ovennevnte kan ikke rådmannen se at oppmålingsgebyret i denne saken går ut over det som er forutsatt fra lovgivers side.

Rådmannen vil også i tilknytning til dette punktet sitere fra en publikasjon fra Miljøverndepartementet ( Planjuss 1/2009 ) som omhandler en sammelignbar sak. Sammendraget i denne artikkelen innledes slik:

*«Kommunen må for det første forsikre seg om at de samlede gebyrinntektene for tjenesteområdet ikke overstiger de samlede kostnadene.*

*Kommunen må dernest utforme gebyrregulativet slik at gebyret i en konkret sak ikke på en urimelig måte overstiger faktiske ( faste og variable ) kostnadene i sakens anledning. Departementet antar likevel at kommunen kan utforme gebyrregulativet med stor frihet på dette punktet, og at det således må foreligge en vesentlig beløpsdifferanse i forhold til de faktiske kostnadene før et gebyr må regnes som ugyldig. Kommunen har således anledning til en viss form for krysssubsidiering mellom enkeltsaker og mellom sakstyper. Kommunen trenger ikke å foreta individuelle etterkalkyler umiddelbart etter at den enkelte saken er avsluttet. Det er tilstrekkelig om kommunen med noe mellomrom kontrollerer mer generelt om regulativet fungerer etter intensjonene...»*

Rådmannens konklusjon:

Rådmannen v/ teknisk sjef har i sin saksutredning til hovedutvalget beskrevet saksgang og grunnlag for gebyrfastsettelsen og konkludert med at det ikke anbefales å ta klagen til følge. Dette medfører at saken oversendes Fylkesmannen for klagebehandling. Slik rådmannen ser det har formannskapet følgende to alternative valg i denne saken:

1. Fatte vedtak i samsvar med innstillingen
2. Vedta en konkret og begrunnet reduksjon i gebyret i denne konkrete saken

Både teknisk sjef, som på vegne av rådmannen har framlagt denne saken for hovedutvalget, og rådmannen, som nå forholder seg til formannskapet i saken har selv sagt et rent faglig utgangspunkt for sine vurderinger. Når en ut fra dette har konkludert med at det ikke er grunnlag for å redusere gebyret, så må en eventuell gebyrreduksjon konkretiseres av formannskapet hvis en skulle komme til en annen konklusjon.

Hvis formannskapet velger alternativ 2 er rådmannen opptatt av at dette vil kunne skape presedensvirkning for lignede saker, som det i løpet av året er flere av. Rådmannen vil i denne forbindelse også nevne at en reduksjon her vil medføre økning av andre gebyrer innenfor oppmålingssektoren hvis budsjetterte inntekter skal oppnås. Dette vil igjen kunne føre til nye reaksjoner på gebyrstørrelsen. Vedtatt gebyrøkning på omlag 42 % for oppmålingstjenester for å oppnå selvkost i budsjett for 2014, er i seg selv utfordrende med hensyn til tilbakemeldinger fra ulike aktører som får utført slike tjenester.

Rådmannen konkluderer derfor, som det vil framgå av ovenstående vurdering, med å anbefale at opprinnelig administrativt forslag til vedtak i denne saken opprettholdes.

## REFERATLISTA 20.01.2014

Saksbehandler:	Kristine Tveit	Arkiv: 033
Arkivsaksnr.:	13/106	
<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg:</b>	<b>Møtedato:</b>
7/14	Formannskapet	20.01.2014
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Møteprotokoll – Utvalg for samfunnsplanlegging 04.12.2013</li><li>2. Møteprotokoll – Jubileumskomite for kvinners stemmerett og grunnloven 02.12.2013</li><li>3. Møteprotokoll – Jubileumskomite for kvinners stemmerett og grunnloven 12.10.2013</li><li>4. Skatteinngang i desember 2013 - Notat fra Kemneren av 10.01.2014</li><li>5. Brev fra fylkesmannen i Rogaland av 06.01.2014 – Klageavgjørelse etter alkoholloven – klage på avslag på søknad om skjenkebevilling – Kaffebaren AS – Karmøy kommune</li><li>6. Brev til Åkra idrettslag av 18.12.2013 – Svar – Søknad om ambulerende skjenkebevilling i Åkrahallen</li><li>7. Brev til Luftfartstilsynet av 02.12.2013 – Høring – Søknad om fornyelse av konsesjon for Haugesund Lufthavn, Karmøy</li><li>8. Brev fra Viksemarkas venner av 29.12.2013 – Søknad om sponsor</li><li>9. e-post fra Haugaland KunstVerk av 18.12.2013 vedrørende søknad til Rogaland fylkeskommune</li></ol>		

EVENTUELT

---

Saksbehandler:		Arkiv:
Arkivsaksnr.:	14/156	
<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg:</b>	<b>Møtedato:</b>
8/14	Formannskapet	20.01.2014